

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 23 октября 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Законно ли удержание банком комиссии при закрытии счета?



Для кого (для каких случаев): Для случаев установления банком мега-комиссий

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 1 000 000 рублей. Комиссия при закрытии расчетного счёта

Схема ситуации: ООО открыло в Банке расчетный счет. Через две недели на счет поступило около 33 миллионов рублей от разных компаний, с назначением платежа: «За грузоперевозки», «За лесоматериалы», «За стройматериалы», «За монтаж инженерного оборудования».

Чуть ли не день в день ООО направило в Банк 345 платежных поручений на общую сумму тоже почти 33 миллиона рублей на перечисление денежных средств в адрес 46 физических лиц разными суммами, не превышающими 200 000 рублей. В назначение платежей было указано примерно одно и то же: «Оплата в подотчет на хозяйственные нужды по авансовому отчету N...».

При виде такого сочетания банковских операций у многих в душе появились бы смутные сомнения. Ну а Банку сам ЦБ РФ велел бдительность проявлять. Поэтому Банк напрягся и счел действия ООО подозрительными. После чего Банк запросил у ООО документы, подтверждающие реальность хозяйственной деятельности ООО: делает ООО что-нибудь там внутри себя на самом деле или только физическим лицам деньги перегоняет?

Банк запросил документы по работе с контрагентами, перечислившими деньги. Документы, подтверждающие фактическое исполнение договоров, по которым были перечислены деньги. Так же Банк запросил информацию и документы, чтобы понять экономический смысл перечислений в адрес физических лиц. И «до кучи» Банк захотел изучить квартальные налоговые декларации ООО, с отметками налогового органа о принятии. Так же Банку было интересно – как у ООО обстоят дела с сотрудниками? Лучше всего это можно было понять, изучив квартальные отчёты в ПФР, копии платежных поручений за год на выплату заработной платы, на уплату налогов. Любопытно ещё стало Банку – платило ли ООО кому-нибудь арендные платежи или нет? В общем, для удовлетворения всех своих «любопытств», Банк, как всегда, запросил много-много всяких бумажек.

ООО бумажки собрало и направило Банку в срок, с описью в сопроводительном письме. И, что оказалось очень важно и полезно для дальнейших событий, в сопроводительное письмо ООО добавило нижайшую просьбу к Банку, мол, если еще что-то от нас нужно, не стесняйтесь, запрашивайте, мы прям сразу всё сделаем и тут же с превеликим удовольствием вам предоставим.

Как это порой бывает, Банк, посчитал, что запрошенные документы представлены ООО не в полном объеме, а также с несоответствиями и недочетами. Ну раз так всё плохо, то Банк принял решение (без уведомления об этом ООО), что ООО не доказало ведения реальной хозяйственной деятельности. ООО не доказало, что правильно исполняет договорные обязательства. И самое страшное – ООО не доказало законного характера намечавшихся расчетов с физическими лицами.

По совокупности и тяжести всех нарушений, Банк предложил ООО, подобру-поздорову, «выйти вон», то есть расторгнуть договор банковского счета. ООО смело

согласилось расторгнуть договор: «Не хотите с нами работать, ну и не надо, мы пойдем в другой банк. У нас банков много, хороших и разных».

ООО накатало в Банк заявление о расторжении договора и попросило все имеющиеся деньги на расчетном счете в Банке перечислить на свой расчетный счет в другом банке. Что Банк и сделал.

Но, при этом, Банк удержал с перечисления «небольшую» комиссию в сумме 1 000 000 рублей.

Почему-то ООО решило, что удержание комиссии является незаконным. ООО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 1 000 000 рублей неосновательного обогащения и 4 166 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд у Банка поинтересовался, что это за комиссия такая? На что Банк ответил: читайте наши Тарифы! Там вообще-то указано, что будет делать Банк, если клиент совсем потеряет совесть и не выдаст Банку документы, которые Банк может запросить по любой операции клиента. В ответ на бессовестность клиента Банк имеет право подложить клиенту «свинью», в виде установления комиссии 13 процентов от суммы проводимой операции, но не более 1 000 000 рублей. ООО документы не выдало, в ответ получило комиссию 13% с перечисления своих денег в другой банк. Но 13% с 33 миллионов рублей – это явно больше 1 миллиона рублей, поэтому Банк снял с перечисления только свой 1 миллион рублей. Гуманизм и клиентоориентированность на марше!

Тогда суд указал на опись документов в сопроводительном письме, мол, ООО все документы по запросу предоставило, в чем проблема? На что Банк ответил, что опись описью, а вот фактически представленный пакет документов не содержал квартальной налоговой декларации и формы в ПФР. Суд удивился: «Ну, так и запросили бы повторно! ООО же указало в письме, что с удовольствием предоставит все документы, если чего-то не будет хватать. Чего ж вы сразу договор-то расторгаете?»

На что Банк ответил, что на основании полученных им сведений и проводимого анализа операций, характер операций ООО соответствовал признакам схемы незаконного обналичивания денежных средств («веерного» обналичивания).

Суд возразил: «Ну хорошо, в смысле конечно это плохо, пусть даже ООО занималось обналичиванием, но вы же комиссию удержали не в момент совершения спорных операций и квалификации их в качестве сомнительных. Вы же свою комиссию содрали при закрытии счета и перечислении остатка денежных средств на расчетный счет ООО в другом банке. Что это за новая форма контроля по смыслу Закона N 115-ФЗ – повышенная комиссия?! Ваша мега-комиссия не имеет отношения к контролю! Поэтому верните ООО его миллион рублей!»

Выводы и возможные проблемы: Запугал наш ЦБ РФ все банки. Вот они и изощряются, придумывают, чем в свою очередь запугать клиентов. А на самом деле идёт простое наведение порядка. Теми средствами, которые под руку попадают. От мега-комиссий при закрытии счёта можно отбиться.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Удержание банком комиссии при закрытии счета».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 11.09.2017 N Ф01-3548/2017 ПО ДЕЛУ N А43-31096/2016](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно